

Los procesos electorales en México, 2000-2003: ¿Hacia dónde va el cambio?

Víctor Alarcón Olguín*

Mi trabajo presenta un balance de los procesos electorales celebrados durante el actual sexenio, asumiendo su estudio con el objetivo de ubicar la continuidad o no del «Efecto Fox», en tanto sinónimo de la idea de cambio dentro de los votantes. Pretendo responder a dos preguntas. A saber: ¿qué tan fuerte sigue siendo la dinámica de desalineamiento? y ¿qué tantas posibilidades tenemos de ver consolidado un patrón de competencia tripartito como resultado del proceso federal de julio?

¿En qué etapa del cambio político nos encontramos en México después del 2 de julio del 2000? Este cuestionamiento nos remite por lo menos a proponer una respuesta en dos órdenes: a) una que permita ubicar el alcance de la alternancia electoral lograda en el plano federal y b) una que permita separar y contextualizar la idea de cambio dentro de los espacios estatales y municipales. De esta manera, debemos pensar si se ha producido o no un efecto de continuidad y de convergencia entre ambos niveles. Si sólo se afirmara el desarrollo de la primera premisa, se puede proponer que estamos ante un proceso de desalineamiento, esto es, que los electores decidieron ejercer opciones tales como el “voto de castigo”, a efecto de producir un resultado temporal que generara cambios en las estructuras de poder y representación. Si se valora la hipótesis de que las tendencias a favor del nuevo partido gobernante se expresan de manera consistente en los subsecuentes procesos

se podrá hablar de un realineamiento en las preferencias de los ciudadanos.

Las elecciones federales de 2003 abren ese reto analítico, ya que una rápida visión a los procesos estatales celebrados durante la gestión de Vicente Fox nos muestran que el capital político del cambio ha resultado ser muy errático en sus impactos, y en términos generales, no permiten afirmar la existencia de un patrón de apoyo consistente hacia alguna fuerza política en particular. Más bien, podemos observar que hay un proceso de diseminación del cambio hacia un patrón de competencia nacional tripartito, mismo que se combina con la recomposición de los patrones tradicionales de confrontación regional PRI-PAN o PRI-PRD, para ahora agregarse dinámicas locales como las que enfrentan directamente al PAN versus al PRD en tanto opciones iniciales para el electorado (por ejemplo, en el DF). Sin embargo, podemos ver que todavía persisten estados en donde la expectativa de una ruptura y movimiento hacia la alternancia, bajo la lógica del poder compartido, representa una

* Profesor-Investigador, Departamento de Sociología, área de Procesos Políticos, UAM-Iztapalapa.

expectativa no tangible o que apenas se vislumbra en el horizonte de los electores.

¿Quién ha ganado y quién ha perdido?

En el 2003 se completa el primer ciclo electoral posterior al triunfo panista en tanto se cumplirá con la renovación de la Cámara de Diputados y se realizarán comicios regionales en 13 estados, aunque para 10 de ellos apenas serán las primeras elecciones posteriores al triunfo foxista¹. En las otras 22 entidades de la nación ya se han verificado elecciones entre 2000 y 2003, sea para renovar gubernaturas (en los años 2000 y 2001 se dieron procesos en Jalisco, Chiapas, Yucatán, Tabasco, Baja California y Michoacán, ninguno en 2002), o para la renovación de ayuntamientos y congresos locales (que incluye a los estados antes referidos y a los de Veracruz, Chihuahua, Durango, Zacatecas, Aguascalientes, Oaxaca, Tamaulipas, Puebla, Sinaloa y Tlaxcala entre los años 2000 y 2001). En el año 2002 cabe recordar que hubo procesos de renovación de ayuntamiento y congresos locales en 6 entidades más: Hidalgo, Baja California Sur, Quintana Roo, Nayarit, Coahuila y Guerrero.

En rápido atisbo al desarrollo de los resultados obtenidos durante la era foxista, se puede ubicar que el PAN retuvo 2 gubernaturas que ya poseía (Jalisco y Baja California), conquistó 1 (Yucatán) y apoyó como parte de la coalición ganadora opositora en Chiapas. Por su parte, el PRI conservó en dos polémicos procesos la gubernatura de Tabasco y el PRD se adjudicó Michoacán y encabezó el movimiento opositor triunfador en Chiapas. De esta manera, el balance de gubernaturas ha sido favorable al PAN con 3, el PRD con 2 y el PRI con una.

¹ 9 de ellas serán simultáneas con la elección del 6 de julio (Colima, San Luis Potosí, Campeche, Querétaro, Nuevo León y Sonora renovando gubernaturas y poderes locales, mientras que el DF, Guanajuato y Morelos, sólo cambiarán congreso y ayuntamientos). De manera previa, en el mes de marzo de 2003 se celebraron elecciones locales en el Estado de México. Por su parte, Jalisco, Tabasco y Veracruz tendrán renovación de congreso y municipio en fechas posteriores al 6 de julio.

Con respecto a la conformación de los congresos locales posteriores al 2 de julio, los resultados observados permiten ubicar que el PRI en el 2000 conservó mediante mayoría absoluta el control de los congresos de Veracruz (la oposición principal es el PAN), Chiapas y Tabasco (en ambas el PRD opera como segunda fuerza), a la vez que erosionó la mayoría que tenía el PAN en Jalisco al volverla sólo relativa.

En el 2001, el PRI recuperó una mayoría relativa en Aguascalientes a costa del PAN, mientras que en Yucatán, el PAN y el PRI están empatados. En Baja California, por el contrario, el PAN retuvo el control del congreso fortaleciendo su mayoría al volverla absoluta respecto de la relativa que tenía frente al PRI en la legislatura anterior. En Chihuahua y Oaxaca, el PRI mantuvo su mayoría absoluta a manos del PAN y el PRD respectivamente, mientras que en Durango, el PAN avanzó y generó que la mayoría priísta pasara de ser absoluta a relativa. Por su parte, en Zacatecas, el PRD retuvo su mayoría relativa pero el PRI incrementó su presencia legislativa. En Michoacán, el PRI perdió la mayoría absoluta que tenía para pasar a una precaria mayoría relativa a favor del PRD. Tamaulipas, por su parte, mostró la permanencia de la mayoría absoluta del PRI en contra del PAN como primera minoría. En los casos de Puebla, Sinaloa y Tlaxcala, se pueden destacar los triunfos de mayoría absoluta del PRI por encima de la oposición del PAN (en los dos primeros casos) y el PRD (para la última entidad).

Durante el año 2002, en las seis entidades que tuvieron comicios de renovación para los congresos locales, se dieron como resultados que en Hidalgo, Coahuila y Quintana Roo el PRI conserve su mayoría absoluta, y que se convirtiera de relativa a absoluta en Nayarit afectando así al PAN. En Baja California Sur, el PRD pudo retener su mayoría relativa frente al PRI, y logró que el PRI disminuyera su mayoría de absoluta a relativa en el estado de Guerrero. De manera más reciente, en los pasados comicios de marzo de 2003, el PRI logró revertir en el Estado de México el control que obtuvo en el PAN en el año 2000 para recuperarlo con una mayoría relativa.

Como podrá verse, en términos generales, el PRI ha sido mucho más resistente frente

al embate opositor en el plano del control de los congresos locales. Pero en contraste, los resultados generales del periodo 2000-2003 muestran la continuidad del declive del PRI a manos del PAN en el nivel municipal, particularmente en la presencia dentro de las ciudades más industrializadas y pobladas, tal y como se puede percibir en el cuadro que se incorpora en la parte final de este artículo.

Algunos factores explicativos de la dinámica de votación y el sistema de partidos resultante

Considerando estos factores, se puede establecer una segunda lectura acerca de las condiciones del cambio político electoral en México, en tanto no hay condicionalidad mutua entre los tipos y niveles de elección. En términos generales, se puede observar que el elector mexicano desea generar modificaciones dentro de los gobiernos estatales y municipales, pero también es claro que sí existe una base operativa funcional en donde la eficacia de la hegemonía tradicional del priísmo, en caso de no enfrentar escisiones internas que provoquen la acción de las élites políticas locales hacia favorecer a otro candidato, termina por funcionar de manera eficaz. Esto ya también comienza a aplicar para el caso de los gobiernos panistas y perredistas.

Un hecho que corrobora este punto está asociado con las circunstancias en que se dieron los triunfos de continuidad del PAN en las gubernaturas de Jalisco y Baja California, mientras que el triunfo del PRD en Michoacán o el del PAN en Yucatán se dieron en condiciones de fractura interna de la élite local. En el caso de Tabasco, el PRI retuvo el control estatal a pesar de la ruptura de sectores de la élite política, aunque el costo del proceso fue la maquinación de estrategias ilegales que incluso obligaron a la confrontación con el poder federal ya en manos del PAN, como también aconteció en el caso de Yucatán.

Las situaciones y consecuencias de encontrar mayores experiencias de gobierno dividido (control de partidos distintos en los niveles Ejecutivo y Legislativo) no han sido tan significativas como uno pudiera visualizar

a primera vista. La volatilidad del votante en términos de dividir conscientemente sus preferencias no resulta tan marcada, si se pretende ubicar como una constante en todos los niveles y en una misma elección. Más bien, es más común la tendencia a modificaciones paulatinas. La idea de triunfos aplastantes o vuelcos radicales no son una pauta observable en los comportamientos vistos en los diversos procesos posteriores al 2000. Esto es, los cambios muestran en todo caso, distribuciones de preferencias que tienden más hacia el equilibrio de sistemas de partidos plurales y moderados en cuanto al número de actores efectivos, ubicando el claro predominio del PRI, el PAN y el PRD.

Sin embargo, la consolidación de este esquema tripartito no ha dejado de mostrar algunas tendencias interesantes con respecto a las demás fuerzas partidarias. Aunque ahora se tendrá un esquema de competición entre 11 fuerzas, debe señalarse que seis de ellas enfrentarán por vez primera un proceso federal. Por ejemplo, recordemos que el Partido de la Sociedad Nacionalista, el Partido Alianza Social y Convergencia por la Democracia participaron en el año 2000 pero en alianza con el PRD, lo que minimizó sus costos de entrada hacia la conservación de su registro electoral, pero en los hechos ésta será su primera elección en condiciones autónomas. En cambio, tenemos a Fuerza Ciudadana, México Posible y al Partido Liberal Mexicano, quienes afrontarán esta elección en tanto ser partidos de reciente ingreso. Las otras dos fuerzas minoritarias, el PT y el PVEM datan desde inicios de la década pasada, significando así dos casos de notable persistencia electoral, mismas que han logrado consolidar nichos de votación regional muy bien localizados, aunque no se podría decir por ello que su presencia pudiera dejar de considerarse como nacional.

Los datos mostrados por las distintas votaciones locales entre 2000 y 2003 hasta ahora muestran que partidos secundarios como el PT y el PVEM podrán sobrevivir al proceso federal próximo, y a los cuales se podría agregar el caso de Convergencia por la Democracia, mismo que ha presentado niveles de preferencia que incluso lo colocan como la cuarta fuerza política, sobre todo en entidades del sur y el oriente del país. En cambio, es

muy significativo hallar como constante los bajísimos afluentes de votación para el PAS o el PSN. Todo lo anterior nos sirve para indicar que uno de los probables escenarios a considerar para las elecciones del 2003 es que el elector mexicano ya está definiendo con mucha claridad el tamaño del sistema de partidos que desea, el cual oscilaría entonces entre 5 o 6 partidos, tamaño que se asemeja a lo que actualmente ya tenemos definido en la Cámara Baja.

En estas circunstancias, las posibilidades de supervivencia son inferiores a las del año 2000, debido a que los partidos más importantes no valoran a esta elección como una elección tendiente a la construcción de consensos. Por el contrario, salvo en el caso reciente de la alianzas que han hecho el PRI y el PVEM, con base a los antecedentes exitoso que tuvieron en Guerrero o Estado de México, ninguno de los partidos mayoritarios mantuvo la intención de formar coaliciones electorales para enfrentar al proceso del 2003, a pesar de tener antecedentes similares el PRD y el PT en varios procesos de alianzas en gubernaturas como las de Baja California Sur, Chiapas o Michoacán, por citar algunos ejemplos. ¿Qué impacto puede tener esta situación entre los ciudadanos?. Se plantean dos por lo menos: que los partidos mayoritarios desean evitar la saturación de preferencias y al mismo tiempo apelan a generar un voto útil que permite concentrar fuerzas a efecto de obtener la máxima fuerza posible en aras de construir escenarios fuertes de gobernabilidad en la Cámara Baja y adquirir una clara recomposición dentro del bloque de gobernadores que le sigue siendo desfavorable al PAN, no obstante los números favorables que le ha reportado el periodo aquí examinado.

¿Qué esperar en el 2003?

Otra de las cuestiones que nos muestran los datos analizados es la definición de las preferencias de los votantes conforme a los patrones de alineamiento ideológico derecha-izquierda, o bien por sus expectativas en tanto ubicación geográfica y capacidad de respuesta de los propios actores partidarios. La mayor proclividad y concentración de los actores

dentro de posiciones socialmente moderadas, nos remite al ámbito de ejes discursivos que no eliminen factores populares. En ese aspecto, la ubicación de un centro de gravedad y agenda política en torno a dicho punto, permite entonces definir que los partidos políticos (incluidos los de corte más liberal como el propio PAN) tratan de presentar agendas legislativas y de gobierno que no prescindan de claras alusiones al papel del Estado en tanto garante de los derechos, o como promotor / regulador coadyuvante del desarrollo.

Esto significa que para el votante común, las diferencias existentes entre los partidos se deben más a factores de eficacia en el gobierno, corrupción o injusticia, que a problemas conceptuales de fondo que pudieran ubicar claras distinciones entre uno u otro partido, como muchas veces se piensa cuando la dinámica ideológica es vista en términos económicos reduccionistas, en tanto tratan de resumir todo el debate se reduce a cuestiones como la aplicación o no de políticas neoliberales. En este sentido, la elección del 2003 se viene construyendo bajo proposiciones económicas minimalistas, pero en las cuales no se puede observar alguna tendencia a plantear tendencias de largo plazo. En ese aspecto, cabe por ello esperar que la probable dispersión de votos hacia formaciones secundarias pueda ser factible en la medida que alguno de estos partidos se arriesgue a proponer estrategias en ese rubro.

Otro factor muy distintivo de los procesos electorales verificados entre 2000 y 2003 es que buena parte de ellos experimentaron tasas de participación inferiores a las observadas en el proceso federal del 2 de julio. En algunos casos, dichas tasas llegan a ser solo apenas superiores al 40% del padrón registrado, lo cual también pone en riesgo la credibilidad y la gobernabilidad de los procesos, en tanto las legislaciones y autoridades electorales estatales no en todos los casos han podido desprenderse de las acciones y actitudes del autoritarismo. Ha sido lamentable constatar que esta situación no ha variado con la presencia del PAN o el PRD dentro de los gobiernos estatales, por lo que hay que asumir que esta es una seria limitante para consolidar y alentar la continuidad de la transición política.

De esta manera, la expectativa de una tasa de participación inferior al 60% sería considerada por muchos como un serio revés en la dinámica de cambios, así como haría manejar escenarios no muy convenientes acerca de la legitimidad con que se constituya la LVIX legislatura del congreso, en tanto se reproduzca la dinámica de tener a dos fuerzas más o menos equivalentes en fuerza, como lo son el PRI y el PAN, cuestión que se agravaría en caso de presentarse un crecimiento del PRD, que aunque fuera marginal, obligaría a claros reposicionamientos para el resto del sexenio. Si el PRI o el PAN lograsen alzarse con una mayoría relativa, o con claros triunfos en los estados, ello producirá un reacomodo que haría más plausible que el gobierno de Vicente Fox decline en sus aspiraciones y se someta a una negociación que permita mantener los puntos básicos de la agenda político legislativa sin grandes sobresaltos, a menos de pretender agudizar los diferendos que pudieran surgir como producto de una confrontación estéril entre poderes.

Por fortuna, la violencia posterior a los comicios no ha sido recurrente y por el contrario, hemos visto como el papel del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cada vez resulta más estimado como una vía arbitral que pueda cumplir con el cometido de dar protección y seguridad a los derechos de los electores. No obstante, su papel todavía debe consolidarse frente a los mandatarios estatales, quienes nos muestran todavía la persistencia de prácticas anti-democráticas relativas a la coacción y / o compra de los votos, así como el trato inequitativo dentro de esferas y ámbitos como la opinión pública, los financiamientos o los tiempos para el desarrollo de las campañas internas dentro de los propios partidos.

En este sentido, los procesos electorales entre 2000 y 2003 poseen otra limitante que viene a impactar al potencial buen resultado que debería esperarse de los comicios del próximo mes de julio, y que se refiere a los conflictos no saldados de los financiamientos ilícitos otorgados al PAN (Amigos de Fox) y el PRI (Pemexgate). Independientemente de las sanciones que se apliquen en ambos casos, la percepción ciudadana de una democracia elec-

toral cara y corrupta ha terminado por sobreponerse como creencia, al margen de los esfuerzos impulsados desde el IFE para evitar el avance corrosivo y autodestructivo que es impulsado desde los propios partidos políticos, con la idea incluso de generar reformas a la legislación electoral con vistas a impedir la intervención de las autoridades electorales dentro de la vida interna de los partidos. De ser así, la dinámica de encubrimientos o de sanciones leves puede ser un factor que comience a modificar las reglas de juego hasta un punto que pudiera romper una de las bases imprescindibles en toda democracia, como lo significa la realización de elecciones libres y confiables.

Una reflexión final

Hasta ahora, la confianza de los ciudadanos ha sido fundamental para que las elecciones en México hayan podido propiciar de manera pacífica y ordenada, el cambio de preferencias y de gobiernos. No ha sido una tarea sencilla, a pesar de que los partidos políticos tiendan en ocasiones a desandar el camino, poniendo así en riesgo a la gobernabilidad democrática. Gracias a los procesos electorales, los ciudadanos han sido impulsores de cambios cruciales en la dinámica parlamentaria, aunque sean los propios partidos quienes desaprovechan dicha oportunidad con costos de aprendizaje largos, o simplemente no adaptándose a las necesidades y los retos que implican los gobiernos compartidos.

En esta ya larga transición hacia la democracia política, los procesos electorales no sólo deben ser vistos como una mera acumulación sucesoria de autoridades, sino que justamente debemos asumirlos dentro de la necesaria consolidación y cambio no sólo de un sistema político, sino en tanto base de una forma de civilidad y cultura. Por ello, los comicios del 2003, deben trascender y significarse por permitir el cambio, pero no pensado sólo para los intereses de un partido político, un individuo e inclusive una pareja, sino para definir y dar salidas a las tareas más urgentes e imperiosas para todos los mexicanos.

Procesos electorales posteriores al 2 de Julio de 2000

Parte I

*Elecciones efectuadas en el año 2000.
(comentarios relativos a los procesos de Chiapas y Tabasco más adelante)*

Veracruz

Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2000 (Ayuntamientos y Diputados Locales)

	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamientos 2000</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2000</i>
PAN*	1 066 719	640 155	891 262	682 191
PRI	1 008 933	794 115	1 040 996	800 153
PRD**	491 791	359 606	582 538	346 091
PT**		101 808		92 429
PVEM*		82 316		86 542
Convergencia**		142 022		129 763

Fuente: Instituto Electoral Veracruzano.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos nulos y los de candidatos no registrados.

Jalisco

Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2000 (Gobernador y Diputados Locales)

	<i>Presidente 2000</i>	<i>Gobernador 2000</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2000</i>
PAN*	1 392 535	1 024 883	1 280 876	1 020 377
PRI	941 662	971 242	936 760	858 412
PRD**	163 269	118 122	206 804	170 311
PT**		35 359		45 333
PVEM*		28 589		53 325
Convergencia**		7 206		11 527
PAS**		7 728		10 413

Fuente: Consejo Electoral del Estado de Jalisco.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos nulos, los de otros partidos y los de candidatos no registrados.

Parte II

Elecciones efectuadas en el año 2001

Yucatán

Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Gobernador y Diputados Locales)

	<i>Presidente 2000</i>	<i>Gobernador 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	328 503	323 592	309 796	305 023
PRI	321 392	302 340	328 538	301 412
PRD**	27 214	24 667	28 196	30 478
PT**		3 721		5 216
PVEM*		3 300		5 542
Convergencia**		4 207		5 096
PAS**		563		581

Fuente: IFE e Instituto Electoral del Estado de Yucatán.

* Alianza por el Cambio ** Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Baja California</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Gobernador y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Gobernador 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*+	429 194	266 175	412 127	231 355
PRI	319 477	200 363	316 328	179 492
PRD**	77 340	22 676	76 664	34 216
PT**		21 693		17 742
PVEM*+				

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Baja California.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México. En el 2001 el PAN y el pvem volvieron a presentarse como coalición.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Chihuahua</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Ayuntamientos y Diputados Locales).</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	549 177	359 259	526 186	324 456
PRI	460 931	403 205	461 256	357 035
PRD**	76 810	38 819	83 607	40 557
PT**		8 820		16 767
PVEM*		9 345		14 211
Convergencia**		1 286		4 866

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, coalición parcial, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Durango</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	211 361	124 555	190 674	124 978
PRI	222 892	180 854	223 791	176 094
PRD**	50 592	11 700	217 840	13 664
PT**		14 739		36 103
PVEM*		4 345		5 615
Convegencia**		287		373
PAS**		814		1 001
PSN**		37		343

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Durango.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, coaliciones parciales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Zacatecas</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	169 837	91 432	119 153	89 251
PRI	197 336	131 844	142 506	136 485
PRD**	117 375	152 140	165 195	146 023
PT**		37 505		37 863
PVEM*		3 688		5 490
Convergencia**		16 269		17 162
PAS**		1 485		1 598
PSN**		173		579

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Zacatecas.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Aguascalientes</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	202 335	113 561	190 974	108 140
PRI	127 134	98 852	126 479	95 648
PRD**	26 264	20 010	30 641	21 872
PT**		18 468		20 656
PVEM*		11 774		14 217

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Oaxaca</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	301 195	135 523	275 676	117 942
PRI	486 496	285 698	488 045	300 836
PRD**	282 587	164 130	276 896	116 760
PT**		22 935		14 218
PVEM*		28 172		12 259
Convergencia**		49 109		12 984
PAS**		4 715		4 376

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Oaxaca.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Chiapas</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	288 204	207 821	258 447	196 283
PRI	496 392	383 451	470 557	393 943
PRD**	272 182	232 634	278 046	274 379
PT**		80 171		95 404
PVEM*		33 526		47 548
Convergencia**		5 646		5 576
PAS**		55 092		51 429

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Chiapas.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, coaliciones, nulos y los de candidatos no registrados. Cabe aclarar que la elección de gobernador se realizó en fecha posterior al 2 de julio de 2000, pero no se valoró tomar el resultado en tanto se presentó una coalición opositora (exceptuando a Democracia Social) en contra del PRI, ganando la primera por 535 860 contra 475 267 votos.

<i>Michoacán</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Gobernador y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Gobernador 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	419 188	247 961	371 688	302 201
PRI	441 871	492 775	455 486	492 594
PRD**+	543 804	561 170	549 387	496 436
PT**+				
PVEM**+				
Convergencia**+				
PAS**+				
PSN**+				

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Michoacán.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México. + En el 2001 se formó una coalición para gobernador y distritos locales entre el PRD, el PT, Convergencia, PVEM, el PAS y el PSN.

Nota: No se incluyen los votos nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Tamaulipas</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	521 486	347 111	444 655	337 182
PRI	445 737	472 788	494 689	485 524
PRD**	91 426	79 020	27 250	71 016
PT**		23 292		21 693
PVEM**+		1 632		6 170
Convergencia**		1 569		2 709
PAS**		1 430		2 355

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México. + En el 2001 PVEM formó algunas coaliciones municipales y distritales con el PRD, el PT y el PAS.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, coaliciones parciales, nulos y ni los de candidatos no registrados.

<i>Tabasco</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2002 y 2001 (Diputados Locales y Gobernador)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Gobernador 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	174840	13883	136000	81798
PRI	269519	336674	278717	284213
PRD**+	213983	306891	240525	265836
PT**+				10382
PVEM*-				3712

Fuente: Instituto Electoral de Tabasco.

Nota: La elección para gobernador tuvo que repetir en el 2001 por irregularidades en el proceso realizado en el año 2000. *Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México. + El PRD y el PT fueron en coalición para gobernador. - El PVEM no registro candidato para gobernador en el 2001. No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Puebla</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	732 435	511 067	678 010	503 345
PRI	698 974	634 181	714 461	624 851
PRD**	208 698	145 996	217 840	137 563
PT**		38 584		43 138
PVEM*		61 509		66 104
Convergencia**		53 828		54 581
PAS**		226		319
PSN**		1 104		1 254

Fuente: Instituto Estatal Electoral de Puebla.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos de coaliciones parciales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Sinaloa</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	230 777	233 350	239 992	229 301
PRI	621 369	365 000	525 940	373 312
PRD**	90 488	82 957	155 583	86 485
PT**		63 322		49 225
PVEM*		3 559		6 071
Convergencia**		2 448		5 077
PAS**		8 180		8 894
PSN**		2 367		3 574

Fuente: Consejo Estatal Electoral de Sinaloa.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, coaliciones parciales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2001 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2001</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2001</i>
PAN*	123 880	59 524	91 546	52 964
PRI	127 103	107 340	137 194	111 646
PRD**	82 073	90 269	92 940	92 576
PT**		37 319		36 447
PVEM*		12 338		13 281
Convergencia**		11 895		17 547
PAS**		5 954		5 088
PSN**		328		771

Fuente: Instituto Electoral de Tlaxcala.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2002 (Ayuntamientos y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamientos 2002</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2002</i>
PAN*	282 854	217 171	234 046	67 862
PRI	355 565	287 960	378 625	259 084
PRD**	136 861	107 130	151 893	107 486
PT**		46 802		12 360
PVEM*		24 016		13 615

Fuente: IFE y Voz y Voto, n. 119, enero 2003.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2002 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2002</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2002</i>
PAN*	60 834	27 665	42 022	24 852
PRI	56 230	30 082	50 499	34 461
PRD**+	45 229	58 800	63 294	56 504
PT**+				
PVEM*		18 431		15 985

Fuente: IFE y Voz y Voto, n. 119, enero 2003.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México. + El PRD y el PT decidieron presentarse como coalición en el 2002.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Quintana Roo</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2002 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2002</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2002</i>
PAN*	132 383	49 132	113 595	24 852
PRI	94 202	95 854	98 391	34 461
PRD**	50 487	36 865	57 697	56 504
PT**		4 408		5 248
PVEM*		30 239		26 039

Fuente: IFE y Voz y Voto, n. 119, enero 2003.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Nayarit</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2002 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2002</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2002</i>
PAN*	107 417	102 757	95 618	99 473
PRI	173 479	167 604	173 421	157 849
PRD**+	63 121	33 062	65 677	32 487
PT**+		14 511		20 091
PVEM*		1 366		3 727

Fuente: IFE y Voz y Voto, n. 119, enero 2003.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Coahuila</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2002 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2002</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2002</i>
PAN*	398 800	202 312	349 749	192 377
PRI	311 480	329 090	350 778	327 630
PRD**+	77 393	9 674	76 508	31 691
PT**+		4 553		16 876
PVEM*		6 172		11 716

Fuente: IFE y Voz y Voto, n. 119, enero 2003.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

<i>Guerrero</i>				
<i>Comparación de Elecciones Federales 2000 (Presidente y Diputados Federales) con Elecciones Estatales 2002 (Ayuntamiento y Diputados Locales)</i>				
	<i>Presidente 2000</i>	<i>Ayuntamiento 2002</i>	<i>Diputados. Federales 2000</i>	<i>Diputados. Locales 2002</i>
PAN*	174 962	82 270	122 385	83 196
PRI+	402 091	373 191	418 414	377 880
PRD**	332 091	389 940	348 250	371 482
PT**		15 534		20 637
PVEM*+				

Fuente: IFE y Voz y Voto, n. 119, enero 2003.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México. + El PRI y el PVEM se presentaron en el 2002 como coalición.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

Parte IV
Elecciones en el año 2003

Estado de México
Comparación de los resultados obtenidos en ayuntamientos y diputados locales para 2000 y 2003

	Ayuntamientos 2000	Ayuntamientos 2000	Diputados Locales 2000	Diputados. Locales 2000
PAN	1 835 965	1 000 358	1 850 849	999 705
PRI+	1 623 997	1 208 963	1 607 118	1 214 008
PRD	974 441	844 835	994 124	827 956
PT	89 173	163 367	84 740	147 710
PVEM+	106 483		115 936	
Convergencia	16 152	95 915	16 102	94 854
PAS	14 737	33 926	14 979	30 455
PSN	6 206	27 073	7 528	30 804

Fuente: Instituto Electoral del Estado de México.

+ El PRI y el PVEM en el 2003 se presentaron como coalición Alianza para Todos.

* Formaron la Alianza por el Cambio ** Formaron la Alianza por México.

Nota: No se incluyen los votos a partidos estatales, nulos y los de candidatos no registrados.

Calendario Electoral 2003

Elección Federal 6 de julio. Se renuevan los 500 asientos de la Cámara de Diputados. Ese mismo día se tendrán procesos concurrentes en las siguientes entidades federativas:

Campeche

Renueva gubernatura, congreso local y ayuntamientos. Actualmente controlada por el PRI, y también tiene mayoría absoluta en la legislatura.

Colima

Renueva gubernatura, congreso local y ayuntamiento. Actualmente bajo el dominio del PRI, que posee también mayoría absoluta en la legislatura.

Distrito Federal

Renueva asamblea legislativa y gobiernos delegacionales. Actualmente en manos del PRD. No posee mayoría relativa en la asamblea.

Guanajuato

Renueva congreso local y ayuntamientos. Actualmente en posesión del PAN. El partido albiceleste tiene mayoría absoluta en la legislatura.

Morelos

Renueva congreso local y ayuntamientos. Actualmente gobernada por el PAN. Tiene mayoría relativa en la legislatura.

Nuevo León

Renueva gubernatura, congreso local y ayuntamientos. Actualmente dirigido por el

PAN. Posee mayoría absoluta en la legislatura.

Querétaro

Renueva gubernatura, congreso local y ayuntamientos. Actualmente ligada con el PAN. Tiene mayoría relativa en la legislatura.

San Luis Potosí

Renueva gubernatura, congreso local y ayuntamientos. Actualmente vinculada con el PRI. Posee mayoría absoluta en la legislatura.

Sonora

Renueva gubernatura, congreso local y ayuntamientos. Actualmente liderada por el PRI. Posee mayoría relativa en la cámara.

Posteriormente habrá elecciones locales en los siguientes estados del país:

7 de septiembre

Veracruz

Renueva congreso local y ayuntamientos. Actualmente asociado con el PRI. Hay mayoría absoluta de dicho partido en la legislatura

12 octubre

Tabasco

Renueva congreso local y ayuntamientos. Actualmente conducida por el PRI. Posee mayoría absoluta en la legislatura.

9 de noviembre

Jalisco

Renueva congreso local y ayuntamientos. Actualmente bajo la esfera del PAN. Existe una mayoría relativa a favor del blanquiazul en la legislatura.

Radiografía de Filiación Política de los Municipios de México
Cuadro Histórico 1994-2002
Septiembre de 2002

Filiación Política

Años	PAN		PRI		PRD		PT		PVEM		PRT		PARM		PPFCRN		PPS		COAL		CM		UYC		Otros		Tot. de Mpios
	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	Tot. de Mpios.	Dif. con el año anterior	
1994	101		2,128		84		2				2		9		12		5				42				7		2,392
1995	160	+59	2,019	-109	120	+36	8	+6			2	0	6	-3	14	+2	6	+1			50	+8			10	+3	2,395
1996	224	+64	1,544	-475	179	+59	16	+8	1		2	0	5	-1	11	-3	5	-1			10	-40	406		9	-1	2,412
1997	250	+26	1,477	-67	220	+41	17	+1	1	0	1	-1	4	-1	9	-2	5	0			14	+4	410	+4	8	-1	2,416
1998	307	+57	1,359	-118	288	+68	24	+7	7	+6	2	+1	1	-3	3	-6	1	-4			12	-2	403	-7	12	+4	2,419
1999	287	-20	1,384	+25	278	-10	26	+2	10	+3	2	0		-1							4	-8	418	+15	6	-6	2,419
2000	312	+25	1,377	-7	247	-31	26	0	9	-1		-2									11	+7	418	0	17	+11	2,427
2001	324	+12	1,283	-94	216	-31	20	-6	15	+6											118	+107	418	0	24	+7	2,427
2002	379	+55	1,154	-129	208	-8	26	+6	22	+7											117	+1	418	0	103	+79	2,429
1994 A Sept./2002		+278		-974		+124		+24		+22		-2		-9		-12		-5				-39		+418		+96	

Significado de siglas:

Coal - Coaliciones o alianzas de partidos políticos.

CM - Concejo Municipal.

UYC - Usos y Costumbres.

Otros - Planillas independientes en los estados.

Fuentes: Inafed-Segob